



INSTITUTO DE BIOTECNOLOGÍA  
COMITÉ ACADÉMICO

ACTA 18 DE 2020  
(9 DE NOVIEMBRE)

HORA: 9:15 am – 11:00 am.  
LUGAR: SESIÓN VIRTUAL – Video Conferencia

ASISTENTES

ÁREA DE INVESTIGACIÓN	PRINCIPAL	SUPLENTE	CONTROL ASISTENCIA
1. Agrícola	Daniel Uribe Vélez	---	Si
2. Doctorado	Sonia A. Ospina Sánchez	No aplica	Si
3. Salud	María Teresa Reguero	No aplica	Si
4. Bioprocesos	Gustavo Buitrago Hurtado	No aplica	No
5. Bioinformática	Emiliano Barreto Hernández	No aplica	Si
6. Bionegocios	Luis Alejandro Rodríguez R.	No aplica	Si
7. Representante profesoral	Sonia A. Ospina Sánchez (Si)	Daniel Uribe Vélez (Si)	Si
8. Profesor invitado	Carlos Arturo Martínez R.	No aplica	Si
9. Profesor invitado	Jairo A. Cerón Salamanca	No aplica	Si
10. Profesor invitado	Diego A. Garzón Alvarado	No aplica	Si
11. Profesor invitado	Jair Alexander Téllez M.	No aplica	Si
12. Directora IBUN	Nubia C. Moreno Sarmiento	No aplica	Si
13. Proyectos	Ibonne García Romero	No aplica	Si

AGENDA PROPUESTA

1. Verificación del quórum
2. Aprobación de Acta No. 17 de 2020
3. Alternativas para la construcción del proyecto conjunto del Instituto
4. Varios

DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA

1. Verificación del quórum

Verificado el quórum necesario, se da por instalado el Comité Académico, se inicia la sesión a las 9:20 de la mañana. La reunión fue presidida por la profesora Nubia Carmenza Moreno Sarmiento, Directora del Instituto de Biotecnología, la Secretaría realizada por Ibonne García R.

2. Aprobación de Acta No. 17 de 2020

La profesora Nubia Moreno pregunta a Ibonne García si hay comentarios o correcciones al Acta No.17, a lo que se responde que se recibieron únicamente observaciones de forma por parte de la profesora María Teresa Reguero y por el ingeniero Carlos Arturo Martínez Riascos, quién manifestó estar de acuerdo con el contenido del Acta. Teniendo en cuenta lo anterior y que no se presentaron comentarios adicionales, el Comité Académico aprueba el Acta No. 17 de 2020.

3. Alternativas para la construcción del proyecto conjunto del Instituto

La profesora Nubia Moreno, de acuerdo con lo convenido en la pasada sesión del Comité Académico, indaga a los profesores sobre las posibles propuestas para la construcción conjunta del proyecto de investigación que permita la consecución de recursos, habida cuenta que en los últimos años no se ha llegado a la obtención de los recursos mínimos que requiere el IBUN para su funcionamiento que es de aproximadamente 200 millones de pesos, según los estudios previos realizados. Adicionalmente, señala que han tenido dificultades en concebir una propuesta que agrupe a todos los grupos del Instituto, por lo que considera que se debería trabajar por áreas.

El profesor Emiliano Barreto menciona que es muy difícil desarrollar una propuesta sin tener claro cuál es la mirada de investigación ya que se tienen muchas aristas, expone el ejemplo del proyecto del Centro de Genómica el cual no fue financiado, y señala el poco éxito en las convocatorias, considera que lo que se financia son otras cosas. El profesor Daniel Uribe señala que es necesario analizar qué es lo que ha pasado en las últimas convocatorias, contar con una mirada de cada grupo es difícil, pero se puede partir del análisis de las convocatorias ¿por qué no se obtiene la financiación?, y después de ese resultado, generar unos puntos que permitan avanzar.

La profesora Nubia Moreno, reitera que entre todos se debe decidir la mejor forma para poder tener éxito, se ha planteado en las reuniones el deseo de tener un proyecto común y que todos participen, sobre esta idea, reitera, no se ha podido por diferentes circunstancias consolidar por lo que se hace necesario decidir cómo hacerlo para tener la investigación financiada. Para el profesor Daniel Uribe, dicha necesidad tiene que partir de un diagnóstico, puede ser que un grupo haya presentado muchos proyectos, pero no se financiaron y, por otro lado, hay grupos que no presentaron. Considerando lo anterior, propone hacer una presentación con números, utilizando la información que pueda tener Ibonne García, de cuántas propuestas se presentaron, aunque señala que, en este momento, todos los escenarios podrían considerarse malos, teniendo en cuenta que por un lado no se presentaron y por otro, aunque se hubieran presentado también es malo porque no se aprobaron. Menciona que el año anterior hubo un ejercicio con cierta participación, y debe tenerse en cuenta que habrá propuestas donde se podrían involucrar todos y otras donde no, también considera que las reuniones deberían, por organización, ser por áreas y tener un frente común con el propósito de capitalizar y tener liderazgos.

La profesora Nubia Moreno considera que es muy válida la realización del diagnóstico por lo que hay que programarlo, sugiere debería hacerse por cada grupo de investigación el cual presenta sus cifras y de dicho análisis se debería conducir a definir estrategias que orienten a los demás en la construcción de propuestas exitosas.

El profesor Alejandro Rodríguez considera que además del balance de lo realizado, es establecer las oportunidades desde la demanda, hacia donde van las investigaciones, es decir, definir para dónde se están dirigiendo las tendencias actuales.

El profesor Carlos Martínez coincide con los tres profesores anteriores, considera se debe pensar en los proyectos desde las áreas, si trabajando al interior de dichas áreas se evidencia que se requiere de un soporte de otra área se llamaría al profesor del grupo que lo podría hacer. Adicionalmente, señala que da miedo que el grupo se quede en el diagnóstico, por lo que considera comenzar el diálogo en cada área, empezar a trabajar desde allí y expuso como ejemplo el proyecto de los dextranos del laboratorio de la profesora Sonia Ospina, considera que se podría seguir con la secuencia que se empezó hace 15 días y continuar con otra área para ver las posibilidades. A la profesora Nubia Moreno también le preocupa que con el diagnóstico no se avance y considera que se precisa el inicio del trabajo, se necesita ir concretando acciones. Señala que se podrían hacer unas reuniones con los grupos para ir obteniendo conclusiones, es decir, hacer el diagnóstico por grupo, hacer el análisis y paralelamente ir construyendo la propuesta.

La profesora Sonia Ospina señala que la angustia y la situación es general, todos los grupos están iguales, lo primero a hacer es pensar en qué se están moviendo, ya que la situación no ha sido fácil, como ejemplo expone el tema de las regalías, que considera participar en estas es un proceso muy tortuoso, a su grupo le ocurrió que el proyecto había sido seleccionado, pero hubo cambio en la Gobernación y todo el trabajo realizado se fue al traste. Señala que hay unos grupos que van adelante y otros que van atrás trabajando en la parte básica. Considera que el logro de un grupo es el logro de todos, si no fue exitoso no es para condenarlo.

El profesor Diego Garzón señala tres puntos a tener en cuenta: 1. La forma como está estructurado lo de las regalías está matando la investigación básica por lo que es importante hablar en la Universidad de como MinCiencias está financiando proyectos y pone de ejemplo a los grupos de física que trabajan en la teoría de anillos, los cuales en las condiciones actuales están condenados a no tener financiación, comenta que es importante la aplicada pero debe equilibrarse el tipo de ciencias; 2. La producción en cuanto a publicaciones, ya que se debe mostrar que los grupos están formados por personas productivas, así entonces se tiene que trabajar, igualmente, en cómo mover lo de las publicaciones y definir estrategias de comunicación, y 3. Pensar en cómo se articulan los grupos internamente para establecer cómo poderse integrar y no trabajar aislados.

Considerando lo discutido anteriormente, la profesora Nubia Moreno extrae varios puntos, señala que lo primero es realizar el diagnóstico visibilizando los puntos de productividad, acto seguido por grupos, proponer alternativas de trabajo, para lo cual considera que la forma más acorde, serían las reuniones por áreas para así poder reconocer e identificar hacia dónde se está direccionando el IBUN. Ella, como Directora, cree que no puede decir que es lo importante y que no, las decisiones son de iniciativa de los profesores.

También aclara que las acciones que se tomen no serán visibles el año que viene, lo que se haga se verá reflejado en el 2022, ya que no se puede esperar que las cosas cambien de un día para otro. Pone a consideración la propuesta de reunión por grupos para que cada uno presente sus resultados. Al respecto, el profesor Emiliano Barreto considera que se deben establecer puntos comunes que deberían tratarse para poder hacer comparable la información y que todos hagan el mismo tipo de análisis. El profesor Daniel Uribe propone un formato con información de los últimos tres años, el cual incluya qué proyectos se presentaron y si fueron exitosos o no, la productividad, los logros relevantes obtenidos, qué se debería corregir y cuáles son los propósitos

finales. En cuanto a la ciencia de base, considera que sería interesante producir un documento donde este diagnóstico quede expuesto y de la visión que todos tienen, por cuanto los grupos del Instituto son actores reconocidos y que se deberá poder de manifiesto dicha situación. Este documento, podría considerarse igualmente como una editorial de la Revista Colombiana de Biotecnología.

La profesora Nubia Moreno se compromete a que el día de mañana (10 de noviembre) se enviará un correo en el que se indica el contenido que debería tener esa presentación, para llegar con los temas que se han expresado por los profesores, con diagnóstico y resultados esperados. También pregunta ¿cómo se construiría el documento propuesto?, a lo que el profesor Emiliano Barreto considera que se debe trabajar en un plano ordenado para llegar, opina que arrancar con la editorial es muy asertivo y hacerlo es el comienzo de una estrategia.

La profesora Nubia Moreno le propone a los profesores Diego Garzón y Daniel Uribe, que colaboren en la redacción del comunicado mencionado anteriormente; el profesor Daniel Uribe, expresa su apoyo para la construcción de dicho documento; sin embargo, aclara que se corre el riesgo de tornarlo un problema local, por lo que sería importante invitar a otros actores, considera que se debe trabajar “con guantes de seda” evitando mostrarse como una institución incapaz de adaptarse al sistema.

Finalmente, el profesor Diego Garzón, expresa que es importante aprovechar que como Universidad en MinCiencias se cuenta con muchas personas cercanas al IBUN y considera que no hay comunicación con ellos, esto permitiría expresarles cuáles son las expectativas y las inconformidades, por lo que sugiere la necesidad de tentativamente iniciar dicho proceso con ellos e informar los inconvenientes que se han generado con la forma como se están haciendo estos tipos de convocatorias.

#### 4. Varios

a. Gestión del Doctorado de Biotecnología para adquisición de equipo robusto: La profesora Nubia Moreno desde la Dirección agradece la gestión del Doctorado en Biotecnología en cabeza de la profesora Sonia Ospina, con la cual se dispondrá de un equipo de separación de fragmentos a través de la convocatoria para planes de mejoramiento de la Dirección Académica, el cual va a quedar instalado en el Instituto. La profesora Sonia Ospina señala que en los próximos días tendrá una reunión para la compra del equipo; la profesora Nubia Moreno pregunta que se necesitaría para instalar el equipo y si tienen inquietudes para la parte económica. El profesor Emiliano Barreto menciona que se requeriría una UPS para el cuarto del secuenciador, en cuanto a infraestructura no sería necesario ningún tipo de adecuación. La profesora Nubia Moreno, propone la redacción de un oficio conjunto de agradecimiento entre La Dirección del Instituto y el Doctorado para la Dirección Académica, por lo que la profesora Nubia Moreno se comprometió en realizar dicho trámite.

b. Segundo Simposio de posgrados en Biotecnología. La profesora Sonia Ospina menciona que se cuenta con alrededor de 60 inscritos y aproximadamente 30 resúmenes por lo que se realizará la revisión y se establecerá si se requiere ampliar la fecha para envío de resúmenes.

c. Habilitación de las áreas del segundo piso del IBUN. La profesora Nubia Moreno informa que el trabajo de diagnóstico en COVID-19 no se seguirá realizando en el Instituto, adicionalmente señala que Diana Carolina Pinzón ya está realizando la recuperación de plántulas en el Laboratorio de Cultivo de Tejidos y en los invernaderos, por lo que ya es posible empezar a

trabajar según las necesidades de los proyectos. Se indaga a la profesora Nubia Moreno ¿por qué se dejaron de hacer pruebas y si esto ocurre en los tres laboratorios de la Universidad?, al respecto menciona que la información que se tiene es que el laboratorio de Medicina es el único que está haciendo el diagnóstico, por cuanto la Secretaría Distrital de Salud ya no cuenta con recursos y lo invertido hasta la fecha fue suministrado por la Universidad, agotándose también los recursos por lo que se decidió por la Universidad no seguir con dichas pruebas diagnósticas. El profesor Emiliano Barreto desea saber si se tiene conocimiento de un proyecto adicional que planteó el profesor Fabio Aristizábal que estaba encaminado al desarrollo de kits diagnóstico, sobre este, la profesora Nubia Moreno menciona que hasta el momento no tiene conocimiento de dicha propuesta.

El profesor Daniel Uribe, indica que es extraño no tener el apoyo de la Secretaría Distrital de Salud, más contando con representación de la Universidad en dicha entidad, amplía mencionando que la Universidad de Los Andes tiene firmado un convenio con esta Secretaría y están trabajando conjuntamente. Por otro lado, expone que se invirtió en esfuerzo y dinero y que ahora no es posible generar una infraestructura hacia adelante. El profesor Emiliano Barreto desde el mismo convencimiento de la Universidad para financiar programas y no proyectos. El profesor Carlos Martínez complementa sobre el tema mencionando, que lo discutido con el profesor Fabio Aristizábal eran algunas ideas para aprovechar todo lo que se ha ganado en conocimiento para proponer entre otras cosas colaboraciones para la producción de proteínas necesarias para los procesamientos de muestras y generar alternativas diagnósticas locales de detección. Al respecto, la profesora Sonia Ospina señala que es importante que el profesor Fabio Aristizábal informe qué fue lo que pasó y cuál es la proyección con detalle. La profesora Nubia Moreno está de acuerdo en la necesidad de hablar con el profesor Fabio Aristizábal y aclarar los temas anteriormente discutidos

d. Investigador externo en el Consejo de Instituto. La profesora Nubia Moreno comenta la necesidad de que los profesores postulen nombres de candidatos para conformar la terna que la Rectoría presentará al Consejo Superior Universitario y designe el representante externo ante el Consejo de Institutos (artículo 47 del Acuerdo 11 del Consejo Superior Universitario); lo primordial es que sea escogida de manera concertada por el Comité Académico, pero debe ser en el menor tiempo posible, en la medida que los demás Institutos ya la presentaron y están requiriendo la información de manera rápida.

El profesor Jairo Cerón considera que podría ser alguien de MinCiencias, que permita hacer contraste. El profesor Daniel Uribe pregunta ¿qué tan externa debe ser la terna?, en la medida que los temas tratados son en su mayoría de orden interno de los Institutos de sede, por lo que considera que no es conveniente contar con un investigador externo a la Universidad. El profesor Emiliano Barreto propone que cada uno mencione los docentes que podrían formar parte de la terna en esta misma reunión, sin embargo por el tiempo disponible se prefiere que el listado sea enviado por correo electrónico para realizar la votación respectiva, por lo que se acepta y se proponen los siguientes investigadores:

1. Profesor Gonzalo Andrade del ICN,
2. Profesor Orlando Acosta, pensionado de Medicina,
3. Profesor Ismael Peña, de Ingeniería,
4. Profesor Gonzalo Humberto Arboleda, del IGUN,
5. Dra. Zulma Rocío Suarez, de Vecol,
6. Profesor Alejandro Chaparro, de Biología,
7. Profesora Esperanza Torres, de Ciencias Agrarias,

8. Profesor Luis Fernando Cadavid, del IGUN, y
9. Profesora Teresa Mosquera de Ciencias Agrarias.

e. Cierre de ejecución presupuestal 2020. La profesora Nubia Moreno comenta a los profesores que el próximo 13 de noviembre se cierra el trámite de compras para cuantías mayores y el 20 de noviembre para cuantías menores, de acuerdo directriz que dio a la Dirección Académica de la sede Bogotá; señala que para mayor claridad se informarán los valores correspondientes a cada una de las cuantías.

f. Reunión de coordinación de laboratorios. La profesora Nubia Moreno informa que se citará a la reunión en el transcurso de la semana

g. Proyecto FONTAGRO. La profesora Nubia Moreno informa que finalizando la semana anterior, le fue comunicado que la propuesta internacional que se había presentado a FONTAGRO 2020, en alianza con varios países latinoamericanos había sido aprobada. Los miembros del Comité Académico la felicitan por el logro alcanzado y resaltan la importancia de este en el posicionamiento del Instituto

Agotados los temas agendados, se da por terminada la reunión siendo las 11:20 a.m.

Original firmado

---

NUBIA CARMENZA MORENO SARMIENTO  
C.C. 51.696.158  
Directora IBUN

Original firmado

---

IBONNE AYDEÉ GARCÍA ROMERO  
C.C. 35.529.186  
Secretaría Comité Académico