



INSTITUTO DE BIOTECNOLOGÍA
ACTA 13 DE 2020
(31 DE AGOSTO)

HORA: HORA: 9:30 am – 11:05 am.
LUGAR: SESIÓN VIRTUAL – Video Conferencia

Asistentes

ÁREA DE INVESTIGACIÓN	PRINCIPAL	SUPLENTE	CONTROL ASISTENCIA
1. Agrícola	Daniel Uribe	---	Si
2. Doctorado	Sonia Ospina	No aplica	Si
3. Salud	María Teresa Reguero	No aplica	Si
4. Bioprocesos	Gustavo Buitrago	No aplica	No
5. Bioinformática	Emiliano Barreto	No aplica	Si
6. Bionegocios	Luis Alejandro Rodríguez R.	No aplica	Si
7. Representante de profesores	Nubia Moreno (Si)	Fabio Aristizábal (No)	Si
8. Profesor invitado	Jairo Cerón	No aplica	Si
9. Profesor invitado	Diego garzón	No aplica	Si
10. Profesora invitada	Martha Fontanilla	No aplica	Si
11. Profesor invitado	Jair Alexander Téllez	No aplica	Si
12. Director IBUN	Carlos Martínez	No aplica	Si
13. Proyectos	Ibonne García	No aplica	Si

AGENDA PROPUESTA

1. Verificación del quórum
2. Aprobación de las actas N°11 y N°12 del Comité Académico
3. Aprobación calendario de sesiones segundo semestre
4. Informe de gestión de la Dirección
5. Términos de referencia convocatorias internas y externas vigentes
6. Avances en la construcción del PLEI 2034
7. Varios - Sistema de votación elección director del Instituto
Seminario Institucional

DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA

1. Verificación del quórum

Verificado el quórum necesario, se da por instalado el Comité Académico y se inicia la sesión a las 9:20 de la mañana. La reunión fue presidida por el profesor Carlos Arturo Martínez Director del Instituto de Biotecnología y la Secretaría realizada por Ibonne García.

2. Aprobación de las actas N°11 y N°12 del Comité Académico

El profesor Carlos Martínez pregunta a Ibonne García acerca de las observaciones recibidas a las actas N°11 y 12, al respecto Ibonne García aclara que en la pasada reunión debido al proceso de elección de representantes profesoriales ante el Consejo de Instituto el acta N°11 a pesar de enviarse con anterioridad no se había sometido para aprobación, sobre las observaciones recibidas señala que fueron realizadas por parte de las profesoras Nubia Moreno, Sonia Ospina y María Teresa Reguero las cuales fueron únicamente de forma. Debido a que no se presentaron más observaciones el Comité Académico da por aprobada el acta N°11.

Con relación al Acta No12 comenta que se recibieron observaciones de forma por parte de las profesoras María Teresa Reguero, Sonia Ospina y Nubia Moreno las cuales fueron únicamente de forma. El profesor Carlos Martínez también informa que se recibieron observaciones por parte del profesor Daniel Uribe que solicita sea cambiada la redacción de un párrafo específico referente a un comentario realizado de parte suya, por lo que el profesor Carlos Martínez sugiere al Comité Académico que el Acta sea ajustada y enviada nuevamente a todos los consejeros para que su revisión y aprobación se realice la próxima sesión. El Comité Académico esta de acuerdo con aplazar la aprobación del Acta No12.

3. Aprobación calendario de sesiones segundo

El profesor Carlos Martínez informa a los profesores que junto con la agenda del día propuesta se había mandado el calendario de sesiones para el segundo semestre para aprobación por parte de todos, el cual ya tenía el horario modificado de acuerdo a la sesión anterior en la que se determinó que el Comité se realizaría de 9:15 a 11.00 AM. Ibonne García comenta que el cronograma abarca los periodos entre vacaciones intersemestrales, estos pueden realizarse en periodos en el cual no han iniciado clases o estas ya finalizaron, nunca se programan para periodos de vacaciones. El profesor Carlos Martínez complementa esta información indicando que de acuerdo al reglamento interno del Comité se deben realizar por lo menos dos sesiones por semestre.

El profesor Daniel Uribe señala que son indispensables las sesiones antes del inicio de clases y después de finalizadas ya que se cuenta con mayor disponibilidad de tiempo de parte de los profesores y en estas se pueden hacer trabajos de planificación y proyección del Instituto. La profesora Sonia Ospina recuerda que es necesario retomar las sesiones de seguimiento y planeación a principio de año.

El Comité Académico aprueba las sesiones definidas en el calendario, adicionalmente el profesor Emiliano Barreto sugiere que para los próximos semestres esta aprobación se realice por correo electrónico ya que el tiempo de las sesiones es limitado.

4. Informe de gestión de la Dirección

El profesor Carlos Martínez da inicio a su informe de gestión señalando que corresponde a los periodos 2016 al 2018 y 2018 al 2020, en concordancia con los planes globales de desarrollo vigentes en cada

caso. Comentó de las propuestas que se hicieron con las dos candidaturas presentadas, sobre la primera enfocada a fortalecer las sinergias con las facultades de la sede y demás institutos, así como mejorar su posicionamiento con entidades externas, también se encontraba mejorar el posicionamiento de la Revista Colombiana de Biotecnología. Para la segunda postulación el programa se centró en cuatro ejes que tenían como base el plan de mejoramiento institucional elaborado a partir del proceso de autoevaluación realizado durante el primer semestre de 2018 lo que permitió conseguir el reconocimiento del Instituto de Biotecnología como Centro de Investigación por parte de Colciencias.

Uno de los ejes correspondió a fortalecer el sentido de pertenencia, otro a la proyección del instituto el cual se ha abordado a partir de la participación en convocatorias como la de fortalecimiento de institutos que trabajan en el área de la salud en la cual fue posible participar gracias a que el instituto logró el reconocimiento por parte de Colciencias, además de la del SGR que permitió proyectar el área agrícola, con las otras áreas no se ha realizado un proceso de proyección por lo que considera que en el próximo periodo de dirección se requiere trabajar fuertemente para este propósito.

El eje de interrelaciones cuyo propósito principal era facilitar la interacción del Institutos con entidades externas y promover la participación en redes, en este sentido se participó en los talleres del biopolo y también con Colciencias para trabajar sobre la convocatoria de fortalecimiento en salud.

En el eje que involucró el talento humano se enfocó a los planes de capacitación requeridos para fortalecer la capacidad científica del personal docente y profesionales con funciones de investigación y al mejoramiento de su bienestar.

Con esta introducción señala que el informe que presenta no está elaborado en el formato utilizado anualmente para presentar el informe de gestión del IBUN el cual se desarrolla con base a cada uno de los ejes temáticos y programas definidos en el PGD, e incluye toda la producción de los grupos de investigación. Los logros alcanzados los realizará a través de tres grandes temas correspondientes a: logros en gestión, en la capacidad de reacción a eventualidades y la búsqueda de oportunidades.

En cuanto al primer tema de gestión las actividades más recurrentes correspondieron a reuniones en diferentes niveles de la Universidad, con las que se buscó el posicionamiento interno del Instituto como dependencia de investigación. Se participó en el Comité del sistema de investigación de la Sede y del nivel Nacional y en el Comité Nacional de laboratorios. A partir de las reuniones del Sistema de investigación se logró la generación y apertura de las convocatorias internas interdisciplinarias en las cuales los institutos no ponen recursos y su vinculación a propuestas de investigación otorga más puntos dentro de la calificación.

Sobre la gestión en el Comité de laboratorios se logró la redistribución de los recursos de apoyo a los laboratorios ya que anteriormente se realizaba en función al número de estudiantes atendidos y no se tenían en cuenta los laboratorios de investigación, pero se logró que se incluyera el número de estudiantes en calidad de tesis. De esta manera se logró la adquisición de equipos robustos como el autoclave, la renovación del equipo para la producción de agua así como de los muebles para la adecuación del almacén de reactivos y el mantenimiento de los equipos comunes.

También se realizaron las reuniones con el grupo de GAESO de la Sede con el propósito de tener en orden todo lo requerido para los procesos de auditorías internas y externas. También recalca el trabajo conjunto con la Dirección ambiental de la Sede para el manejo del sistema de vapores.

Las reuniones con Dirección Académica se realizaron con el propósito de hacer seguimiento a la ejecución financiera de los proyectos y especialmente a la liquidación de un número considerable que no estaba liquidados a pesar de haberse terminado varios años atrás, dentro de estos para la liquidación de uno fue necesario reembolsar recursos a Colciencias adicionales a los no ejecutados.

También se participó en las reuniones para la construcción del PLEI con la Vicerrectoría de Sede, en las que se ha logrado resaltar la importancia de los Institutos y centros de investigación de carácter ha interdisciplinario, a su vez permitieron avanzar en la reglamentación de los Institutos sin embargo la Vicerrectoría de Sede freno el proceso hasta tanto la proyección de los institutos quede incluida dentro del PLEI.

Se realizaron las reuniones de Consejo de instituto inicialmente con una periodicidad mensual posteriormente con una frecuencia menor en las cuales se sustentaron las propuestas de investigación de extensión presentadas por los grupos de investigación del IBUN, de las cuales se resalta que solo una propuesta no fue avalada para ejecutarla por el IBUN, informa que usualmente los decanos preguntan y cuestionan que la ejecución de los proyectos se realice por el Instituto y no por una determinada facultad o piden sean incluidas en el grupo ejecutor.

En cuanto al tema de capacidad de reacción que tiene el Instituto frente a situaciones repentinas o sorpresivas menciona lo realizado para apoyar el diagnóstico molecular del COVID 19 en cabeza del profesor Fabio Aristizábal y que requirió la adecuación de tres laboratorios así como la implementación de los protocolos de bioseguridad procesos en los cuales la dirección colaboro para poder llevar a cabo el tratamiento seguro de muestras. Sobre la implementación del protocolo para evitar el contagio de la COVID-19 y poder dar inicio a algunas de las actividades de los laboratorios resalta el trabajo coordinado del GAESO del Instituto que permitió al IBUN ser la primera dependencia de la Sede con dichos protocolos aprobados. Sobre los procesos asociados a la capacitación para realizar actividades de docencia durante la contingencia se consiguió apoyo de facultades como Ingeniería y Ciencias para el manejo de las plataformas virtuales. En cuanto al talento humano hace énfasis en el mejoramiento de los espacios laborales e introduce el tema de infraestructura.

Sobre el punto de Infraestructura señala que se elaboró un plan de intervención de los espacios físicos del instituto, en primera instancia para reducir el riesgo de accidentes y de salud ocupacional interviniendo áreas de profesores y oficinas administrativas. Posteriormente, se realizó la recuperación del auditorio, así como cambios en la iluminación y se aumentó la capacidad de carga en la planta piloto.

En cuanto a mejoramiento de las capacidades en investigación resalta la actualización del sistema de purificación del agua que además del cambio del equipo incluyó el ordenamiento de los tanques e intervención del sistema interno incluido el cambio de bombas, además del mejoramiento del área de esterilización a través de la adquisición del autoclave nuevo y la recuperación de dos de los cuartos temperados, el de cuatro grados y el de 30 grados, queda pendiente la intervención de uno.

En cuanto a las capacitaciones en investigación del talento humano menciona la estrategia para mejorar las habilidades de comunicación en inglés realizada, también señala que durante el próximo periodo de dirección se tiene que realizar el plan de capacitaciones del personal que hace investigación de acuerdo a la proyección que realice cada una de las áreas del Instituto.

Enfatiza que a través de la gestión realizada con Dirección Académica se logró mantener la financiación de Diana Pinzón la cual tiene un acosto de alrededor de cuarenta millones de pesos y en las condiciones económicas actuales del Instituto es un gasto que difícilmente se podría solventar, por otro lado señala que es importante que en el próximo periodo de Dirección se haga seguimiento a la devolución del IVA por ejecución de proyectos, el cual se logró que nuevamente retornara al Instituto, sin embargo aún no se han recibido dichos recursos en las cuentas del Instituto.

Finalmente menciona que la producción académica de los grupos se ha logrado mantener a pesar de las dificultades presentadas para la financiación de proyectos de investigación. Da el espacio a los profesores para comentarios y observaciones.

La profesora Nubia Moreno da las gracias al profesor Carlos Martínez por su gestión como director del Instituto y especialmente por el compromiso en todo lo del mejoramiento de la infraestructura cuyo manejo muchas veces sobrepasa las capacidades que particularmente tienen los profesores del Instituto en este aspecto. El profesor Diego Garzón también agradece la gestión realizada por el profesor Carlos Martínez resalta los aportes que ha tenido contar con un soporte para la redacción en inglés y mejorar las habilidades del idioma de su grupo de investigación. La profesora Martha Fontanilla agradece al profesor la gestión realizada por la dirección para abrirle un espacio en el Instituto y también el apoyo que ha tenido para la revisión del inglés de los artículos de su grupo. El profesor Daniel Uribe reconoce el trabajo realizado por el profesor y dimensiona a través del informe lo complejo y demandante que son los cargos de dirección de dependencias como los institutos al interior de la Universidad. Por otro lado expresa su preocupación por los recursos de financiamiento del Instituto por falta de proyectos de investigación aprobados señalado que el mismo actualmente no cuenta con recursos externos para lo cual ha trabajado y prestado diferentes propuestas a las convocatorias que se han abierto. En el contexto, expresa que si se ha realizado gestión al interior de la Universidad especialmente pero que se podría hacer mucho más hacia el exterior, pone el ejemplo del mantenimiento del cargo de Diana Pinzón y en cuanto al Cargo de Ibonne García señala que se requiere rápido la persona que la remplazará para que ella pueda estar apoyando otros procesos asociados a la generación de recursos.

Por otro lado el profesor Daniel Uribe señala que durante la Dirección del profesor se logró el reconocimiento del Instituto por parte de Colciencias y se ha trabajado en el posicionamiento del Instituto al interior de la Universidad y por el informe esto se ha logrado. Agradece el apoyo que ha tenido desde la dirección para el trámite de los avales de los proyectos que se presentan a convocatorias pero que se tiene que trabajar mucho más en el posicionamiento externo el cual se ha venido perdiendo, aclara que no es un trabajo a realizar por parte de la Dirección únicamente pero que si debe ser liderado por la Dirección. Sobre la realización de cursos señala que muchas instituciones están realizándolos a pesar de la pandemia y esto también debe estar incluido en la planeación del Instituto. Finalmente retoma el tema de la falta de acercamiento del profesor Carlos Martínez a los grupos de Investigación a través de reuniones con los líderes de los grupos de investigación lo cual le permitiría tener más luces de hacia dónde proyectar el Instituto.

Sobre este último punto el profesor Carlos Martínez señala que el profesor Daniel Uribe tiene razón en la pertinencia de que la Dirección se reúna con cada uno de los líderes de los grupos del Instituto con el fin de tener una percepción más acertada del trabajo al interior de estos.

El profesor Luis Alejandro Rodríguez, interviene mencionando que debido a que él es el más externo a la labores del día a día del Instituto hará sus comentarios con esa visión desde afuera. Lo primero que señala es el alto compromiso con el Instituto y capacidad el trabajo del profesor Carlos Martínez cuales se reflejan en su informe y pone el ejemplo de la planeación de las reuniones del Comité Académico asumiendo de una manera responsable y lo más rigurosa posible todas las estancias en las que participa, señala que ve una gran complejidad y diversidad de temas que tiene que manejar el Director, recalca lo aparatosa que es la administración de la Universidad y la imposibilidad que acarrea el trabajo diario de lograr visualizar en medio de todo eso los ejes estratégicos en los que se debe trabajar y más sacar tiempo para mantener un trabajo continuo sobre esos ejes estratégicos. Por lo cual recomienda al profesor Carlos para próximas direcciones tratar de priorizar el trabajo enfocado a la planeación estratégica del Instituto sobre otros temas y evitar el desgastarse en el día a día el cual señala es muy reactivo y diluye el trabajo de planeación estratégica.

El profesor Daniel Uribe señala que debemos concebirnos como una empresa y si el gerente no se reúne con sus grupos por ejemplo de mercadeo como puede llegar a generar estrategias. Reitera el tema financiero del Instituto el cual no está muy bien en este momento debido a la poca financiación ya que a las propuestas presentadas les falta uno pocos puntos para ser financiados señala que el instituto tiene

que identificar en que está fallando y adaptarse a los nuevos esquemas de financiación, por otro lado se espera que como Instituto de Investigación lideremos estos procesos.

El profesor Emiliano Barreto plantea que se tiene que retomar la idea que la Universidad es dinámica y está generando actividades, opina que el informe presentado refleja más un informe de logística que de gestión académico-administrativa. Señala que en este sentido el punto más crítico es cuanto hacemos además de lo que nos pide la Universidad, cual es el impacto que se logra en función de la creación y la articulación además de tener un plan a largo plazo. Considera que no hay claridad para donde ir por lo que se requiere un liderazgo que oriente y pregunta al profesor Carlos Martínez para donde cree que debemos ir?. El profesor Carlos Martínez agradece el reconocimiento al trabajo de logística realizado hasta el momento, en cuanto a la pregunta responde que esta debe ser generada desde cada una de las áreas, es necesario que los profesores la hagan desde el plan de mejoramiento, cada área debe generar su propia proyección y establecer cuál va a ser su perfil.

5. Términos de referencia convocatorias internas y externas vigentes

Ibonne García comenta a los profesores que el pasado 24 de agosto se publicaron los términos de referencia de la convocatoria N°10 del Sistema General de Regalías los cuales habían sido enviados por correo electrónico por parte del SIUN además de estar publicado en el boletín de esta dependencia. Informa que la convocatoria tiene tres modalidades la primera cierra el próximo cuatro de septiembre y el plazo para el trámite de avales institucionales sería el dos de septiembre, las otras dos el nueve de septiembre con plazo para solicitud de trámite de aval el próximo lunes siete de septiembre. Señala que la convocatoria está encaminada al manejo del Covid-19 y dentro de las líneas temáticas no solo involucra trabajos asociados directamente a grupos de salud sino también relacionados a la recuperación del sector económico y a la seguridad alimentaria. En cuanto a la estructura técnica de la propuesta comenta que se encuentra dentro de los términos de referencia un documento técnico el cual prácticamente corresponde a la estructura de la MGA por lo que para el tiempo solo permitiría presentar proyectos que prácticamente ya estén formulados.

El profesor Daniel Uribe señala que en 15 días es imposible generar una propuesta para el Sistema General de Regalías y además considerando el trámite de avales institucionales el tiempo solo alcanzaría para dicho proceso. De igual manera el profesor Diego Garzón expresa que esos tiempos definidos son un irrespeto para los grupos de investigación ya que en quince días es imposible generar una buena propuesta y esto da para creer que los recursos ya estarían asignados. En este contexto el profesor Jairo comenta que los tiempos no solo son arbitrarios en el proceso de convocatorias sino también en los procesos de evaluación ya que en primera instancia los proyectos que llegan a evaluación no están con la documentación completa, en segunda con problemas de estructuración, en menos de tres días se tienen que pedir los documentos y las subsanaciones que se consideren así mismo realizar la revisión de estas.

Considerando los comentarios de los profesores la Dirección del Instituto se comprometió a enviar una comunicación a la DIEB con el propósito de solicitar que se haga un reclamo formal por parte de la Universidad ante MinCiencias.

Adicionalmente Ibonne García recuerda a los profesores que está abierta la convocatoria de apoyo a alianzas interdisciplinarias con un monto máximo de financiación de ochenta millones de pesos la cual cierra en la segunda semana de septiembre, finalmente el profesor Carlos Martínez comenta a los profesores que también se encuentra abierta la convocatoria interna para apoyo a estudiantes de posgrado.

6. Varios.

- Sistema de votación elección director del Instituto: La profesora Sonia Ospina pregunta cómo se llevaría a cabo el proceso de votación para elegir el nuevo director del Instituto. Al respecto el profesor Carlos Martínez señala que se podría hacer la consulta con un formulario Google como se realizó con la representación profesoral y el ganador de la consulta sería el voto que llevaría el representante profesoral ante el Consejo. La profesora Sonia Ospina señala que el profesor Carlos Martínez por estar interesado en continuar en la Dirección no podría realizar el proceso. El profesor Carlos Martínez le da la razón a la profesora Sonia Ospina y sugiere que el proceso sea coordinado por los representantes profesorales con la colaboración de Ibonne García. Los miembros del Comité Académico están de acuerdo con que los representantes profesorales sean los coordinadores del proceso de consulta interna para la elección del nuevo director del Instituto.

Habiendo tratado los temas agendados, se da por terminada la reunión siendo las 11:11 AM.

Original firmado

CARLOS ARTURO MARTÍNEZ RIASCOS
C.C. 94.432.342
Director IBUN

Original firmado

IBONNE AYDEE GARCÍA ROMERO
C.C. 35.529.186