



INSTITUTO DE BIOTECNOLOGÍA
ACTA 13 DE 2019
(23 DE SEPTIEMBRE)

HORA: HORA: 9:30 am – 11:30 am.

LUGAR: Sala de juntas IBUN

Asistentes

ÁREA DE INVESTIGACIÓN	PRINCIPAL	SUPLENTE	CONTROL ASISTENCIA
1. Agrícola	Daniel Uribe	---	Si
2. Doctorado	Sonia Ospina	No aplica	Si
3. Salud	María Teresa Reguero	No aplica	Si
4. Bioprocesos	Gustavo Buitrago	No aplica	No
5. Bioinformática	Emiliano Barreto	No aplica	Si
6. Bionegocios	Luis Alejandro Rodríguez R.	No aplica	No
7. Representante de profesores	Nubia Moreno (Si)	Fabio Aristizábal (No)	Si
8. Director IBUN	Carlos Martínez	No aplica	Si
9. Proyectos	Ibonne García	No aplica	Si

AGENDA PROPUESTA

- 1.** Verificación del quórum
- 2.** Aprobación de Actas No12 de 2019
- 3.** Taller para la Construcción del PLEI 2034 del IBUN
- 4.** Compromisos y varios

DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA

1. Verificación del quórum

Verificado el quórum necesario, se da por instalado el Comité Académico y se inicia la sesión a las 9:45 de la mañana. La reunión fue presidida por el profesor Carlos Arturo Martínez Director del Instituto de Biotecnología y la Secretaría realizada por Ibonne García.

2. Aprobación de Acta N°12 de 2019

El profesor Carlos Martínez menciona que se recibieron únicamente observaciones de forma por parte de la profesora María Teresa Reguero. En consideración a que no se presentaron más comentarios los miembros del Comité Académico aprueban el acta N°12.

3. Taller para la Construcción del PLEI 2034 del IBUN

El profesor Carlos Martínez informa a los miembros del Comité Académico que con el propósito de aclarar dudas sobre la metodología diseñada por la Oficina de planeación y Vicerrectoría de sede para la construcción del PLEI 2034 de los Institutos, así como su alcance, se había invitado a Ximena Álvarez de la Oficina de planeación. Al respecto Ximena señaló que el propósito del taller es generar insumos que permitan construir las bases para el trabajo del siguiente semestre, también señala que ella había participado de las reuniones de otros institutos como Genética y el ICTA y veía que se tenían inquietudes similares con los grupos de profesores, y a pesar de que los directores de los Institutos habían definido la promesa de valor y objetivos no se tenía la visión completa de los Institutos.

El profesor Emiliano Barreto señaló que no solo era no estar de acuerdo con la metodología, sino que se requería hacer una propuesta. El profesor Daniel Uribe señaló que si bien no estábamos de acuerdo ni con la metodología ni el cronograma, si teníamos que hacer la tarea de dar respuesta a las preguntas para lo cual se concretó que se realizara un documento dando respuesta a las primeras preguntas enfocadas al de dónde venimos, donde estamos, así como las cosas que están cambiando, con todos los elementos discutidos en la sesión además que sirviera de insumo para la reunión que se daría el siguiente lunes entre Dirección académica, Oficina de planeación y la DIEB con el propósito de discutir las inquietudes de los institutos y su forma de participación en el proceso de elaboración del PLEI. Para lo cual Ibonne García quedo con el compromiso de hacer un primer borrador adicionando los aportes enviados por la profesora Sonia Ospina remitidos al correo como producto del taller realizado el anterior jueves y compartirlo en el Drive para que los profesores realizarán aportes adicionales.

El Documento generado forma parte integral del acta (Anexo1).

4. Compromisos y varios

No se presentaron temas en este ítem

INSTITUTO DE BIOTECNOLOGÍA | ACTA CA-13 DE 2019

Habiendo tratado los temas agendados, se da por terminada la reunión siendo las 11:30 AM.

Original firmado

CARLOS ARTURO MARTINEZ RIASCOS
C.C. 94.432.342
Director IBUN

Original firmado

IBONNE AYDEE GARCIA ROMERO
C.C. 35.529.186

Anexo I
CONSTRUCCIÓN PLEI 2034
INSTITUTO DE BIOTECNOLOGÍA

PROMESA DE VALOR

“Promover la creación, transferencia y apropiación social del conocimiento relevante a partir de la formulación y solución de grandes desafíos de la sociedad, trabajados en espacios de formación e investigación interdisciplinarios”.

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS DE LOS INSTITUTOS

1. Democratizar, difundir y transferir el conocimiento.
2. Articular el trabajo institucional con las prioridades del desarrollo de la sociedad.
3. Desarrollar una cultura de interdisciplinariedad.
4. Potenciar el sistema de investigación de la universidad desde los institutos.

Preguntas direccionadoras

De dónde venimos?

a. De manera general se puede decir que la creación de Institutos no se ha dado por una política clara de la Universidad, sino por el trabajo de algunos docentes que han visualizado una determinada línea de trabajo como estratégica y con mucho trabajo han logrado materializarlo como un Instituto o Centro de Investigación.

En el caso particular del Instituto de Biotecnología:

Provenimos de un grupo de personas liderados por la Dra Dolly Montoya que empezaron a desarrollar el campo de la biotecnología en el momento en que se empezó a hablar de este concepto en el contexto mundial. Esta iniciativa se inició como un grupo de profesores de diferentes facultades (Medicina, Ciencias, Ingeniería^[L1]) con intereses comunes centrados en el desarrollo de la Biotecnología en el país. Este grupo de investigadores hicieron la gestión suficiente para lograr el acto de creación del IBUN en el año de 1987 durante la administración de la rectoría del profesor Ricardo Mosquera.

De esa época hay que mencionar la gran inquietud por crear una escuela sólida de Biotecnología en el país por lo que se hizo mucho énfasis en la formación de personal en el exterior con énfasis en investigadores que se formaron en el Instituto de Biotecnología de la UNAM en México, de la mano y la colaboración del Dr Rodolfo Quintero. Otro énfasis fue la adquisición de infraestructura especializada en ese momento, gracias a unos proyectos de las Naciones Unidas que ayudaron igualmente a la creación de cursos internacionales. Posteriormente vino la estrategia de consolidar la escuela de Biotecnología a través de estructuración de los programas de Maestría en Ciencias Microbiología y el Doctorado en Biotecnología, así como continuar con la formación de personal en el exterior.

Posteriormente el IBUN se consolidó con la formación de una estructura basada en áreas estratégicas que obedecen a las Facultades que hacen parte desde su acto de creación, y desde allí se han conformado diferentes grupos de investigación que hacen parte de las áreas, como unidad organizacional básica. En ese contexto el IBUN se ha ido adelantando en función

del desarrollo del área: infraestructura disponible, y los recursos humanos que se han involucrado y de una cultura de planeación por proyectos de corto plazo debido a la limitación de recursos y capacidad humana.

¿Cual considera que ha sido el aporte del IBUN a la creación, transferencia y apropiación social del conocimiento enfocado a la resolución de problemas relevantes de la sociedad a través del trabajo interdisciplinario?

1. Impacto social de la producción científica derivada de los trabajos de investigación desarrollados
2. Generación de productos protegidos (patentes y registros) que solucionan problemas de la sociedad
3. Creación de plantas piloto de producción hasta la fundación de spin-offs
4. Formación de personal de alto nivel con diferentes destrezas en Biotecnología y con la capacidad de integrar diferentes disciplinas de la biotecnología.
5. Desarrollo de paquetes tecnológicos, protocolos, sistemas de identificación y caracterización de agentes infecciosos en salud humana y vegetal que impactan la sociedad en diferentes niveles.

¿Dónde estamos?

Al carecer de una política de Institutos de investigación dentro de la Universidad, en este momento está haciendo un poco de crisis la falta de claridad en la definición de Instituto de Investigación y sus funciones dentro el sistema de Investigación de la Universidad, lo que ha llevado a “golpearse o rivalizar” con otras dependencias y a que las Facultades no tengan sentido de pertenencia con los Institutos, a pesar de formar parte de los Consejos y tener capacidad de decisión sobre estos.

En este momento consideramos que la Universidad Nacional no ha dado en verdadero salto para convertirse en una institución de Investigación, toda vez que adolece de una política clara a nivel central. Actualmente, la investigación en la Universidad sigue siendo la suma de las iniciativas de las Facultades, lo cual impide la posibilidad de maximizar los recursos humanos y su infraestructura para realizar investigación que realmente de soluciones a las problemáticas que tiene el país. Se están resolviendo problemas de hace quince años en vez de estar previendo los problemas que se presentarán en diez años y así cuando se presenten tener la solución, esto es lo que hacen las universidades en países del primer mundo.

En el caso particular del Instituto actualmente estamos en:

1. Desarrollo, producción y transferencia de bioinsumos de acuerdo a necesidades de cultivos específicos.
2. Diseño y optimización de plantas para obtención de productos biotecnológicos específicos.
3. Diagnóstico molecular utilizando herramientas de genómica clínica de microorganismos asociados a enfermedades nosocomiales.

4. Ingeniería de proteínas para el desarrollo de proteínas modificadas con potencial uso en salud, agricultura o industria.
5. Desarrollo de herramientas de bioinformática para aplicación en salud, agricultura e industria.
6. Bionegocios. Posibilidad de evaluación y estudiar la factibilidad técnico económica de los proyectos que faciliten la transferencia de tecnología.
7. Regulación
8. Bioprospección de microorganismos con potencial actividad biopesticidas, productora de biopolímeros de uso industrial.
9. Desarrollo de estrategias de manejo de residuos agrícolas para introducir procesos circulares más sostenibles con menos impactos sobre el medio ambiente.

Desde el punto de vista de funcionamiento se adolece de un norte institucional en el sentido de que para la Universidad no es clara la función ni la importancia de los Institutos. Además dentro de los Institutos prevalecen las iniciativas de cada uno de los grupos que a su vez están jalonados por las oportunidades de financiación, más que de buscar objetivos comunes. Son muchos temas y pocos grupos[L2] , y sobre todo poca interacción. Con aportes puntuales, limitados, no se brinda una respuesta sistemática permanente a solucionar problemas lo que termina en resultados con limitado nivel de impacto.

Cómo mejorarlo: mirada de largo plazo. Consecución de recursos humanos, de infraestructura, financieros que nos permitan llegar a la meta. Posicionamiento en función de la sociedad: desarrolladores, industriales. Incorporación de una estrategia de priorización de los temas de investigación con el objeto de lograr un mayor foco en las investigaciones lograr una mayor interacción entre grupos generando frentes comunes que permitan unir experticias y no repetirnos

¿Qué cosas están cambiando?

1. Actualmente el recurso humano externo y la tecnología cambia rápido, otras instituciones se arman y compiten en capacidad de las personas, van rápido y nos superan. Están Generando mayor posicionamiento y respuestas rápidas y efectivas.
2. Modernización de instalaciones y equipos.
3. La metodología de la enseñanza, cambios didácticos, tanto en asignaturas teóricas como prácticas y trabajo en el laboratorio.
4. Fortalecer la relación universidad-sector productivo, promover la difusión de nuestro quehacer docente e investigativo del IBUN ante los diferentes estamentos de la sociedad, incluyendo la universidad.
5. Fortalecimiento de la publicación científica y otros sistemas de propiedad intelectual

¿Qué cosas deberían cambiar?

1. Se requiere un cambio en la estructura del sistema de Investigación de la Universidad que permita una mayor articulación con las facultades y los institutos.

“No es lo mismo que un grupo e investigación de la facultad trabajé en proteómica a que este grupo trabaje de manera articulada con un instituto o centro especializado en proteómica”

2. La capacidad técnica y tecnológica del instituto debe estar en constante actualización y mantenimiento.

3. Se requiere mayor continuidad en las políticas institucionales.

4. Se requiere la creación de una red nacional de Institutos de la Universidad.

5. Mayor interacción e interdisciplinariedad entre grupos de investigación.

6. Reconocimiento de la Universidad desde el punto de vista normativo de los Institutos Interfacultades de sede con deberes y derechos claros.

7. Mayor interacción entre los institutos de sede de las diferentes sedes a través de una estructura jurídica clara compartiendo programas de formación e investigación que permita optimizar los recursos e infraestructura de los institutos y la Universidad

8. Fortalecer la relación universidad-sector productivo, promover la difusión de nuestro quehacer docente e investigativo del IBUN ante los diferentes estamentos de la sociedad, incluyendo la universidad.

9. La normativa vigente para la operación y administración de los postgrados de los Institutos Interfacultades

[L1]No estoy seguro que allí ya estaba Ciencias Agronómicas!

[L2]Aunque para mi forma de ver son demasiados grupos para la cantidad de investigadores